

Как написать хорошую статью по геофизике

Владимир Гречка

Современное высшее образование в значительной мере строится на основе посещения студентами профессорских лекций и чтения ими учебников. То, что сегодня составляет учебник, когда-то было научным открытием, и кто-то, сделавший это открытие, рассказал о нем в своей научной статье. В этой лекции-размышлении я попытаюсь проанализировать, что делает научную статью хорошей и что плохой, к чему желательно стремиться при написании статьи и чего следует избегать, о чем стоит писать и о чем лучше промолчать. Я полагаю, что моя лекция будет полезна студентам университетов и ВУЗов, потому как они, сегодняшние студенты, лет через 20 будут определять лицо науки, и им хорошо бы знать как рассказывать о своих будущих научных достижениях.

Я начну свою лекцию с краткого введения в философию науки и попытаюсь ответить на следующие вопросы: что есть наука? почему люди ей занимаются? какую роль в развитии науки играют научные статьи?

Далее мы поговорим о мотивировке. Перефразируя великого Шекспира: "Писать или не писать – вот в чем вопрос." Действительно, что заставляет людей писать научные работы? Спектр здесь чрезвычайно широк. Он начинается с обыденного, как например, "для присуждения степени кандидата наук требуется столько-то печатных работ", и заканчивается пафосным и очень личностным: "ну не могу же я об этом молчать!" По моему наблюдению то, что требуется формально, редко становится шедевром. К сожалению, "Монны Лизы" не создаются на заказ. Как правило, статьи, на которые потом ссылаются сотни людей, были написаны в некоем озарении. Эти статьи похожи на двери отпертые в сокровищницу, которая вдруг стала всем доступна, и тем не менее ее богатства не иссякают в течении долгого времени. Я приведу примеры подобных статей.

Другой важный вопрос: о чем писать? Подавляющее большинство статей ничего принципиально нового не открывают. Они выглядят как заплатки на ткани знания: N.N. сделал вот это, N.M. сделал то же, но чуть-чуть по-другому, а мы втиснемся между ними и сделаем вот так. Как говорил один из моих профессоров: "Не все написанное заслуживает быть прочитанным". Захотят ли люди читать то, что вы написали? Если да, то что будет их привлекать? А если не захотят, то почему? И стоит ли писать то, что потом никто не станет читать?

Еще один вопрос: как писать? Статья – это явление культуры, и поэтому должна обладать набором определенных черт. Иначе говоря, она должна быть написана в соответствующем стиле. Разным областям науки присущи разные стили. Статьи, написанные в неподобающем стиле, обычно просто отвергаются. То же относится и к написанию статей на иностранном языке. Если вам приходится заглядывать в словарь во время работы над статьей, скорее всего писать на этом языке вам не стоит. Удивительно, что множество авторов этого не понимают. Однако, если бы они пришли слушать симфонию, и им предложили бы ее исполнение на одной струне, то они сочли бы себя обманутыми. Именно так чувствуют себя читатели, когда они видят знакомые слова, но не понимают, что автор хочет сказать.

И последнее, о чем имеет смысл поговорить, – это последствия публикации. Достаточно одной единственной статьи, чтобы оставить глубокий след в своей области знания. С другой стороны, достаточно одной статьи, чтобы разрушить репутацию, созданную всей предыдущей жизнью. И то и другое случается не так уж редко.

Я проиллюстрирую высказанные соображения многочисленными примерами из своей редакторской практики. Я вполне осознаю, что мои мнения не обязаны совпадать с мнениями слушателей, и поэтому с удовольствием приму участие в дискуссии, если таковая возникнет.